**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-32 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного дела, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.Д.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

06.12.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба Р.Д.Б. – представителя по доверенности доверителя О.К.В. в отношении адвоката Л.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, О.К.В. обратилась к адвокату для представления её интересов в П. суде г.М. по гражданскому делу о взыскании задолженности по кредитному договору, пени, судебных расходов. Адвокат «отбыл номер» и не предпринял никаких действий по защите прав О.К.В. В частности, адвокат не обратил внимания, что в представленном в материалы дела отчёте об оценке отсутствует подпись оценщика и печать организации. Заявитель полагает, что адвокат являлся участником схемы по незаконному отъёму единственного жилья.

16.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

22.01.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 150 о представлении объяснений по доводам жалобы, адвокатом в заседании квалификационной комиссии представлены объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений, представленных в заседании.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

25.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.Д.А. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

17.03.2020г. адвокатом подано ходатайство о рассмотрении дисциплинарного дела в его отсутствие.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.